



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 11-12-2019

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/8691/11-12-2019

Α Π Ο Φ Α Σ Η 41 /2019

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την 20.11.2019, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Κων/νου Μενουδάκου και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Ευάγγελος Παπακωνσταντίνου και Εμμανουήλ Δημογεροντάκης, ως εισηγητής, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη και Ελένης Μαρτσούκου, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Το τακτικό μέλος της Αρχής Χαράλαμπος Ανθόπουλος και το αναπληρωματικό του μέλος Γρηγόριος Τσόλιας, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Κάλλη Καρβέλη, ειδική επιστήμονας-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητή, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών υποθέσεων της Αρχής, ως γραμματέας

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8889/13.11.2018 προσφυγή της στην Αρχή, η Α, υπάλληλος του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής (ΥΝΑΝΠ), καταγγέλλει το ΥΝΑΝΠ για παραβίαση των δικαιωμάτων πρόσβασης (άρθρο 15

ΓΚΠΔ) και διόρθωσης (άρθρο 16 ΓΚΠΔ) στο πλαίσιο συμμετοχής της στην υπ' αριθ. πρωτ. ... προκήρυξη του καταγγελλόμενου φορέα.

Ειδικότερα, όπως αναφέρει στην ως άνω προσφυγή της, η προσφεύγουσα ήταν υποψήφια για τη θέση της Προϊσταμένης στο ΥΝΑΝΠ και προς τούτο στις ... κλήθηκε σε συνέντευξη προγραμματισμένη για τις Στις ... η προσφεύγουσα απηύθυνε αίτηση – ένσταση προς τον ανωτέρω φορέα ζητώντας αφενός να παρασχεθεί στους υποψηφίους το δικαίωμα υποβολής ενστάσεων - αιτήσεων θεραπείας επί της μοριοδότησης και αφετέρου να ενημερωθεί η ίδια ατομικά για την αναλυτική της μοριοδότηση.

Στις ... ο Πρόεδρος του ΣΕΠ ΥΝΑΝΠ απάντησε μέσω e-mail στο ως άνω αίτημα της προσφεύγουσας, λέγοντας ότι δεν προβλεπόταν σε εκείνη τη φάση της προκήρυξης η υποβολή ενστάσεων των υποψηφίων, παρά μόνο η υποβολή ενστάσεων κατά των βεβαιώσεων των στοιχείων των αιτήσεων που εξέδωσε η Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών, διαδικασία που, όπως ισχυρίζεται, τηρήθηκε απαρέγκλιτα για όλους τους υποψηφίους. Σημείωσε ότι οι πίνακες κατάταξης των υποψηφίων για τις θέσεις ευθύνης Προϊσταμένων Διευθύνσεων που καταρτίζουν τα Συμβούλια Επιλογής Προϊσταμένων (ΣΕΠ) περιέχουν προσωπικά δεδομένα και δεν υπάρχει νομοθετική διάταξη η οποία να καθιστά υποχρεωτική την ανάρτηση αυτών των πινάκων ούτε, άλλωστε, δικαιολογείται από λόγους δημοσίου συμφέροντος. Σε κάθε περίπτωση, οι υποψήφιοι δεν απεμπολούν το δικαίωμα άσκησης αίτησης θεραπείας.

Κατόπιν αυτών, η Αρχή, στο πλαίσιο διερεύνησης της προσφυγής, απέστειλε έγγραφο προς παροχή διευκρινίσεων στον καταγγελλόμενο, ο οποίος στην από 15.01.2019 και με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/267/15.01.2019 απάντησή του ανέφερε ότι (α) το ΣΕΠ κατήρτισε πίνακες κατάταξης υποψηφίων για κάθε προκηρυσσόμενη θέση αρμοδιότητάς του κατά φθίνουσα σειρά βαθμολογίας και κάλεσε τους επτά πρώτους να συμμετάσχουν σε δομημένη συνέντευξη, (β) κατά των πινάκων αυτών δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης ένστασης. Άλλωστε, όπως επισημαίνει, το άρθρο 86 παρ. 8 εδ. δ' του Υπαλληλικού Κώδικα προβλέπει την άσκηση ένστασης σε προγενέστερο στάδιο. Σημειώνει δε πως δεν νοείται άσκηση ένστασης κατά του πίνακα κατάταξης χωρίς την προηγούμενη ανάρτηση, άλλως δημοσίευσή του και (γ) οι πίνακες κατάταξης περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα και δεν υφίσταται σχετική διάταξη νόμου ή λόγοι δημοσίου συμφέροντος που να επιβάλλουν την ανάρτησή τους.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου και αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, μετά από διεξοδική συζήτηση

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Ο Γενικός Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 (Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων –εφεξής ΓΚΠΔ), ο οποίος αντικατέστησε την Οδηγία 95/56 ΕΚ είναι σε εφαρμογή από τις 25 Μαΐου 2018. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 1 και 3 του ΓΚΠΔ, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας α) επιβεβαίωση για το κατά πόσον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία καθώς και β) αντίγραφο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία και ειδικότερα να γνωρίζει τις εξής πληροφορίες: τους σκοπούς της επεξεργασίας, τις κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τους τυχόν αποδέκτες ή κατηγορίες αποδεκτών, το χρονικό διάστημα τήρησής τους, την ύπαρξη δικαιώματος υποβολής αιτήματος στον υπεύθυνο επεξεργασίας για διόρθωση ή διαγραφή δεδομένων, περιορισμό επεξεργασίας ή δικαίωμα εναντίωσης στην εν λόγω επεξεργασία, το δικαίωμα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή, την πηγή των δεδομένων και την ύπαρξη αυτοματοποιημένης λήψης αποφάσεων, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων τις πληροφορίες χωρίς καθυστέρηση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος. Η εν λόγω προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά δύο ακόμη μήνες, εφόσον απαιτείται, λαμβανομένων υπόψη της πολυπλοκότητας του αιτήματος και του αριθμού των αιτημάτων. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων για την εν λόγω παράταση εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος, καθώς και για τους λόγους της καθυστέρησης (άρθρο 12 παρ. 3 του ΓΚΠΔ). Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ενεργήσει επί του αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων, ενημερώνει εντός μηνός από την παραλαβή του αιτήματος το υποκείμενο των δεδομένων για τους λόγους για τους οποίους δεν ενήργησε και για τη δυνατότητα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή και άσκησης δικαστικής προσφυγής (άρθρο 12 παρ. 4 του ΓΚΠΔ).

Ακόμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58 παρ. 2 στοιχ. α' του ΓΚΠΔ, κάθε εποπτική αρχή έχει, μεταξύ άλλων, την αρμοδιότητα να απευθύνει επιπλήξεις

στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία όταν πράξεις επεξεργασίας έχουν παραβεί διατάξεις του παρόντος κανονισμού.

2. Από τα στοιχεία του φακέλου προέκυψαν τα εξής: Η προσφεύγουσα με το από ... αίτημα της προς το ΣΕΠ ΥΝΑΝΠ ζήτησε να παρασχεθεί στους υποψηφίους για τις θέσεις προϊσταμένων το δικαίωμα υποβολής ενστάσεων - αιτήσεων θεραπείας επί της μοριοδότησης και να ενημερωθεί η ίδια για την αναλυτική της μοριοδότηση. Το Συμβούλιο Επιλογής Προϊσταμένων Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής δεν ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης της προσφεύγουσας στην αναλυτική της μοριοδότηση, αφού παρέλειψε να απαντήσει στο σχετικό αίτημα της προσφεύγουσας. Αναφορικά δε με τη διαδικασία υποβολής ενστάσεων, πρέπει να σημειωθεί ότι το δικαίωμα διόρθωσης των δεδομένων της προσφεύγουσας δεν ταυτίζεται με το δικαίωμα υποβολής ένστασης ή αίτησης θεραπείας που τυχόν επιφυλάσσει ο νόμος για την επαναξιολόγηση της μοριοδότησής της. Κατά τούτο, η τυχόν αμφισβήτηση της ληφθείσας μοριοδότησης δεν μπορεί να ζητηθεί με την άσκηση του δικαιώματος διόρθωσης και, συνεπώς, αβάσιμα προβάλλεται στη συγκεκριμένη περίπτωση ενώπιον της Αρχής η παραβίαση του άρθρου 16 ΓΚΠΔ.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, στην κρινόμενη περίπτωση ο καταγγελλόμενος φορέας δεν ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης της προσφεύγουσας στα δεδομένα που την αφορούσαν, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 και 15 ΓΚΠΔ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απευθύνει με βάση το άρθρο 58 παρ. 2 β' του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 επίπληξη στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής για την παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 12 και 15 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου